

Notulen vergadering ondernemingsraad

Datum: 9 juni 2021 (via Teams)

Aanwezig: J. Beucken (voorzitter), P. Hanssen, W. Meessen, J. v. Bilsen, Th. Speetjens, R. Pallada, B. Pepels, D. Kelleter, D. Berghs, R. Molin en M. Boymans (ambtelijk secretaris)

Afwezig: R. Bruinen, S. Gijsen, E. van Hoef en H. Pappers

1. Opening

De voorzitter heet de aanwezigen welkom en deelt mede dat hij contact heeft gehad met S. Gijsen. De operatie is voorspoedig verlopen en zij is nu aan het revalideren.

2. Vaststellen/wijzigen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2.1 Opvolging van M. Stassen

De voorzitter deelt mede dat hij contact heeft gehad met het aftredend lid en heeft, namens de ondernemingsraad, zijn waardering uitgesproken voor het werk dat ze gedurende het afgelopen jaar heeft verzet. De eerstvolgende kandidaat die in de categorie niet-repressief beroeps volgens de uitslag van de verkiezingen aangewezen kan worden door de ondernemingsraad is dhr. W. Plug. De ondernemingsraad geeft aan geen bezwaar te hebben tegen toetreding van dhr. Plug en hij wordt dan ook als opvolger van mevr. M. Stassen aangewezen. Conform het OR-reglement zal deze aanwijzing gepubliceerd worden op intranet. Hij gaat voor zover bekend ook de taken van mevr. M. Stassen overnemen.

2.2 Brief OR aan WOR-bestuurder inzake overlegstructuur

De WOR-bestuurder heeft gereageerd bij brief van 3 juni 2021. Vervolgens ontspint zich een discussie waarbij wordt opgemerkt dat er toch verkeerde beelden zijn ontstaan in de vergadering van 26 mei 2021. De voorzitter van de cie. VGWM geeft aan dat hij dacht dat hij in de laatste vergadering duidelijk heeft aangegeven dat een brief niet de oplossing is en dat er beter met een aantal personen (niet het DB) een gesprek zou worden gevoerd met de Directie. De brief is opgesteld namens de hele ondernemingsraad echter in het antwoord van de WOR-bestuurder lijkt het alsof hij alleen met het DB goed kan praten en niet met de ondernemingsraad, waardoor het lijkt alsof er een wig wordt gedreven tussen het DB en de ondernemingsraad. Hij kan zich dan ook niet in deze brief vinden. Hij wenst ook de aanduidingen onjuist, vertekend en achteraf te verduidelijken welke hij graag had toegevoegd in de brief.

Onjuist: hiermee wordt bedoeld dat het beter kan en korter, d.w.z. er staat te veel tekst in stukken waardoor de meesten afhaken, en meer in "Jip en Janneke taal".

Vertekend: hiermee wordt bedoeld dat er niet altijd door de WOR-bestuurder en het middenkader met dezelfde taal wordt gesproken. Als voorbeeld worden Citygis en Taakdifferentiatie gegeven. Bij de behandeling van het dossier Citygis werd aangegeven dat dit geen schoonheidsprijs verdiende maar nu gebeurt hetzelfde met MDT als hier niet opgelet wordt.

Achteraf: hiermee wordt bedoeld dat aanvragen regelmatig op een dergelijk laat tijdstip worden gedaan dat de ondernemingsraad feitelijk geen invloed meer kan uitoefenen op de besluiten. Directiebesluiten worden vaak al gedeeld met het middenkader (ze staan bovendien ook op VIP), maar vaak moet de Ondernemingsraad dan nog geïnformeerd worden of om advies worden gevraagd. Overigens wordt opgemerkt dat men vaak meerdere vragen in een brief stelt, waardoor een correcte verwerking niet mogelijk is.

Als voorbeelden van achteraf aanvragen ontvangen dienen: de preventiemedewerker “koud”, de controller, navigatie (Citygis) en nu MDT.

Overigens merkt de voorzitter op dat hij er de voorkeur aan had gegeven als men eerst de resultaten van het overleg van 22 juni 2021 tussen de directie en het DB van de ondernemingsraad had afgewacht. Dit gesprek gaat over het koersdocument en het spoorboekje. Na dit gesprek had dan gereageerd kunnen worden richting de WOR-bestuurder over communicatie. Zijns inziens loopt men met de brief voor de muziek uit.

Vervolgens wordt door de voorzitter aan iedereen afzonderlijk verzocht om aan te geven of men het wel of niet eens is met de brief van 26 mei 2021 zoals die door de ondernemingsraad is verzonden. Alle aanwezigen gaven aan achter de brief te staan met uitzondering van dhr. Speetjens die aangaf hier geen reactie op te willen geven.

Afgesproken wordt dat de gehele ondernemingsraad met de WOR-bestuurder het gesprek aangaat, waar alle punten op tafel komen. Voorbeelden die genoemd worden in de vergadering zijn: angstcultuur (mensen durven zich niet openlijk te uiten), de hoeveelheid stukken is amper te behapstukken door de ondernemingsraad waarbij ook nog eens veel zwaarwegende stukken zijn, men gaat al met de organisatie praten (6 juli – aan tafel) terwijl het juiste gesprek met de ondernemingsraad nog niet is geweest. De informatie over het koersdocument is nog heel summier. De WOR is ernaast gelegd, echter nog niet gedeeld. Hierbij rijst de vraag of de WOR-bestuurder aan de organisatie en de ondernemingsraad dezelfde informatie verstrekt.

Los van het feit dat de gehele ondernemingsraad het gesprek aan moet gaan, is gebleken dat het in kleine afvaardiging spreken over een bepaald dossier wel zijn vruchten heeft afgeworpen, hier komt men wel tot oplossingen maar in het grote geheel niet.

Bovendien benadrukken enkele OR-leden nogmaals dat zij vinden dat de gesprekspartner van de ondernemingsraad de WOR-bestuurder is en niet de commandant brandweer of het hoofd P&O. Zij onderkennen wel dat hij voor vakinhoudelijke informatie wel van hun afhankelijk is.

3. Notulen

3.1 Vaststellen notulen OR vergadering d.d. 26 mei 2021

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld, waarbij de voorzitter van de cie. VGWM nogmaals opmerkt dat hij liever eerst het gesprek was aangegaan i.p.v. een brief te schrijven.

3.2 Actiepuntenlijst

Deze lijst is bijgewerkt op 26 mei 2021 en wordt voor kennisgeving aangenomen.

4. Mededelingen/voortgang

4.1 Ter kennisname: ontvangen definitieve besluiten

Er zijn geen definitieve besluiten ontvangen.

4.2 Terugkoppeling uit het transitieteam

Het transitieteam heeft niet meer vergaderd. Zoals gepubliceerd op VIP en de Vakmanschaps-app wordt het oefenen tot aan de zomer op de huidige wijze gecontinueerd.

Gelet op de zich steeds verbeterende omstandigheden komt het team ook niet meer zo vaak samen.

Vervolgens ontspint zich een discussie over het sociale aspect rondom het oefenen bij de vrijwilligers. Men mag geen nazit meer hebben, een bbq wordt wel toegestaan maar niet op de kazerne. Wellicht wil men voorkomen dat er reacties vanuit de buurt komen als men op de kazerne samenkomt. Volgens de ondernemingsraad is dit afwijkend van het landelijk besluit. De WOR-bestuurder zal om een verklaring worden gevraagd.

4.3 Terugkoppeling vanuit projectgroep procesoptimalisatie P&O

Op het moment is hier geen verdere informatie over. Wanneer de opvolger als lid van de ondernemingsraad werkzaam is zal hij worden verzocht ook deze werkzaamheden over te nemen.

4.4 Terugkoppeling loopbaanbalie

De brief met verdiepingsvragen is verstuurd op 26 mei 2021. Thans wordt gewacht op het antwoord van de WOR-bestuurder. Opgemerkt wordt dat het bericht op VIP al een eerste stap in de goede richting is.

5. Stukken ter info

5.1 Beëindiging pilot samenwerking control met GGD ZL

De brief wordt voor kennisgeving aangenomen, echter aan de WOR-bestuurder zal de vraag worden voorgelegd of Q2 nog met mevr. M. Dreessen afgehandeld kan worden.

5.2 RVU-regeling

De brief wordt voor kennisgeving aangenomen. Opgemerkt wordt dat degene die hierin geïnteresseerd is zich goed dient te informeren en te laten uitrekenen wat het precies kost dan wel oplevert. Overigens vraagt men zich af of deze regeling voor alle medewerkers geldt en als dat niet het geval is, waarom niet.

6. Stand van zaken adviesaanvragen

6.1 Adviesrapport OIV

Vanuit de cie. VGWM wordt opgemerkt dat men deze aanvraag niet als advies kan behandelen. De brief wordt voor kennisgeving aangenomen en men zal de WOR-bestuurder verzoeken om op het moment dat het speelt de zaken voor advies of ter instemming aanbiedt. De daadwerkelijke invulling van het traject moet nog gebeuren.

7. Stand van zaken instemmingsverzoeken

7.1 Vragen medewerkersbelevingsonderzoek

De voorzitter merkt op dat los van dit medewerkersbelevingsonderzoek de ondernemingsraad de mogelijkheid heeft om "scherpere" vragen, die niet in het onderzoek staan, via de OR-site door "polls" kan worden uitgevraagd.

Overigens vraagt de ondernemingsraad zich af in welke hoedanigheid men vragen dient te beantwoorden, er zijn namelijk veel medewerkers die meerdere aanstellingen hebben binnen de Veiligheidsregio (etmaaldienst/vrijwilliger/kantoorbaan). De ondernemingsraad geeft aan ook graag alle antwoorden van het onderzoek te kunnen inzien en niet de samenvattende eindversie. Overigens moet de nummering van de vragen wel worden aangepast.

De voorzitter merkt op dat de directie graag vaart wil zetten achter het onderzoek omdat er in juli een landelijke onderzoek komt.

Overigens kan de ondernemingsraad instemmen met het onderzoek. De cie. PIOF zal het pré-advies gereed maken.

8. Communicatie

Het jaarverslag zal in gedrukte vorm naar de gemeenten gaan en een exemplaar op elke kazerne. De digitale vorm zal op VIP worden gepubliceerd.

9. Rondvraag

Er wordt nog even nagepraat over de wijze waarop men het gesprek met de WOR-bestuurder wenst aan te gaan. Besloten wordt om z.s.m. een gesprek met de volledige OR in fysieke vorm te voeren. In dit gesprek dient een verenigd geluid vanuit de hele OR te komen dat men niet aan de voorkant komt. Thans blijft het gevoel spelen dat men de ondernemingsraad niet serieus neemt.

10. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering en dankt de aanwezigen voor hun inbreng.