

## Notulen vergadering ondernemingsraad

**Datum:** 28 april 2021 (via Teams)

**Aanwezig:** J. Beucken (voorzitter), H. Pappers, P. Hanssen, W. Meessen, J. v. Bilsen, D. Kelleter, M. Stassen, R. Pallada, E. van Hoef, S. Gijzen, Th. Speetjens en M. Boymans (ambtelijk secretaris)

**Afwezig:** R. Bruinen, B. Pepels, D. Berghs en R. Molin

### 1. Opening

De voorzitter heet de aanwezigen welkom waarna de plv. secretaris een korte toelichting geeft op het traject "Blik op de Toekomst" en de relatie met de Wet op de Ondernemingsraden. Hij heeft binnenkort een laatste voorbereidingsgesprek met mevr. A. v.d. Velde vooruitlopend op de OR-vergadering van 17 mei 2021. Verder overleg met de directie over dit onderwerp zal plaatsvinden op 22 juni 2021.

Vervolgens worden in het kort de op VIADESK opgenomen webinars inzake de bestuurlijke dialoog "verantwoorde brandweezorg 2024-2030" besproken. Hierin zitten voor de toekomst zaken die ook nog door het bestuur in een bestuursopdracht vertaald moeten worden. Belangrijke onderwerpen zijn o.a. taakdifferentiatie en de omgevingswet.

Op de vraag van de voorzitter wat de stand van zaken is omtrent de werkgroep die zich bezig houdt met grootschalig brandweeroptreden, wordt geantwoord dat hier nog geen uitkomsten te melden zijn.

### 2. Vaststellen/wijzigen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 3. Notulen

#### 3.1 Vaststellen notulen OR vergadering d.d. 14 april 2021

De notulen worden vastgesteld, met dien verstande dat met betrekking tot het gestelde omtrent de doorontwikkeling MFP op pagina 4 wordt opgemerkt dat de basisvaardigheden van de MFP wel op orde zijn. Bovendien moeten de MFP-ers alle specialismen beheersen maar het probleem is dat "vakbekwaam blijven" niet op orde is.

#### 3.2 Actiepuntenlijst

Deze wordt voor kennisgeving aangenomen. Opgemerkt wordt dat inzake de Doorontwikkeling MFP de afspraak met het hoofd incidentbestrijding is gemaakt.

### 4. Mededelingen/voortgang

#### 4.1 Ter kennisname: ontvangen definitieve besluiten

De WOR-bestuurder heeft het definitief besluit inzake de Regeling Plaats- en Tijdonafhankelijk Werken toegezonden. Dit houdt in dat medewerkers die al spullen besteld hadden deze nu kunnen declareren. Een eventuele vergoeding voor het thuiswerken ligt op het werkveld van het GO.

Overigens wordt opgemerkt dat het voor een leidinggevende niet mogelijk is om via een foto te beoordelen of de werkplek van een medewerker thuis aan de hiervoor geldende (ergonomische) eisen voldoet. Men is hiervoor niet deskundig genoeg. Hiervoor kan een ARBO-deskundige worden ingeschakeld. De cie. VGWM zal dit vraagstuk nogmaals ter sprake brengen bij de ARBO-coördinator.

#### **4.2 Terugkoppeling uit het transitieteam**

Medegedeeld wordt dat de laatste vergadering niet is doorgegaan, waarbij wordt opgemerkt dat de laatste stand van zaken ook op VIADESK is gepubliceerd.

#### **4.3 Terugkoppeling vanuit projectgroep procesoptimalisatie P&O**

Het geplande overleg van 16.4.2021 is niet doorgegaan. De procesbeschrijvingen die gereed waren zijn van commentaar voorzien. De projectgroep heeft op 26.4.2021 vergaderd. Men heeft erop aangedrongen om e.e.a. te communiceren richting de organisatie.

#### **4.4 Terugkoppeling loopbaanbalie (Bij dit onderwerp schakelt D. Jeurissen bij de vergadering als niet-OR lid dat betrokken is bij het stuk rondom de loopbaanbalie)**

Dit agendapunt staat in verbinding met agendapunt 7.1

Opgemerkt wordt dat het stuk goed bestudeerd is en dat geconcludeerd is dat er enkele zaken afwijken van het beleid. Het is een gegeven dat mensen in een passieve stand staan. Er ontbreekt perspectief om de switch te maken, dit is ook geen onderdeel van het beleid. Op dat gebied is geen visie uitgewerkt. Het huidige beleid is niet waterdicht en biedt weinig perspectief. Hierop wordt gereageerd dat is opgevallen dat het hier geen nieuw stuk betreft maar dat het een geactualiseerd verhaal is naar de huidige manier van werken.

Dat is inderdaad het geval, het beleid is wel aangepast met enkele "bezuinigingen" in de zin dat er een achteruitgang is in de facilitering terwijl het eisenpakket is opgeschroefd. Een van de eisen is thans dat er voldaan moet worden aan MBO-4 niveau. Dit kon voor velen juist een struikelblok zijn, waarmee de verscheidenheid ook afneemt. Als een medewerker ervoor kiest om te studeren komt dat naar voren in het POP-gesprek en zijn daar mogelijkheden voor. Bovendien zal de budgettaire ruimte ook aandacht moeten krijgen. Overigens riekt de opmerking dat stage niet gefaciliteerd wordt naar een koude bezuiniging en zou men hierbij maatwerk moeten leveren. Het is prima om MBO niveau te vragen maar om de eis MBO-4 eraan te verbinden kan voor velen een drempel zijn.

Bovendien leeft de vraag hoe het zit met andere regio's. Is hiernaar onderzoek gedaan door de VRZL. Wellicht hanteert elke regio andere regels.

Momenteel is er goed overleg met de teamleider P&O en de betrokken medewerker. Het stuk ligt ter instemming bij de ondernemingsraad, maar zou groter aangepakt moeten worden. Het is belangrijk om perspectief te bieden want thans zitten er kwetsbare groepen tussen die nog eerder met pensioen gaan en zodoende gedwongen worden om hun functie zonder perspectief los te laten.

Een voorbeeld is het feit dat de cursus bevelvoerder niet geaccrediteerd is als zijnde MBO-4 niveau. In het stuk staat wel dat de gemiddelde brandweerman/-vrouw zeer gewild is op de arbeidsmarkt vanwege de karaktereigenschappen maar de vraag is wat dan bedoeld wordt: BOA of verkeersregelaar? Het is namelijk een gegeven dat arbeidsmarkt-technisch brandweeropleidingen onbekend zijn en niet met een bepaald opleidingsniveau worden gewaardeerd.

De voorzitter VGWM merkt op dat hierover contact moet worden gelegd met de bestuurder omdat dit te belangrijk is om voorbij te laten gaan. Hierbij ook de vraag stellen waarom nu de eis van MBO-4 is gesteld. Het streven zou ook kunnen zijn om goede kwaliteit arbeidskracht naar de buitenwereld te leveren.

Denk hierbij ook aan b.v. de mogelijkheid om andere werkgevers mee te nemen in het creëren van perspectieven zoals b.v. het detacheren van mensen. Dit is nu niet meegenomen.

Besloten wordt om in het kader van het stuk "Update 2<sup>e</sup> loopbaanbeleid" onder agendapunt 7.1, door de cie. PIOF een concept-brief te laten opstellen richting de WOR-bestuurder. In de overlegvergadering zal aan de WOR-bestuurder worden medegedeeld dat er een brief met verdiepingsvragen komt.

Dhr. Jeurissen wordt bedankt voor zijn medewerking.

## **5. Stukken ter info**

### **5.1 Verzuimrapportage VRZL 2020**

De voorzitter van de cie. VGWM geeft aan dat de cie. niet meer bij elkaar heeft gezeten. Dit stuk komt terug op de agenda van de volgende vergadering.

### **5.2 Veiligheidsrapportage 2020**

Ook hiervoor geldt dat het terugkomt op de agenda van de volgende vergadering.

### **5.3 Arbo rapportage 2020**

De cie. VGWM heeft hierover contact met de medewerker van het team Kaderstelling en met de ARBO-coördinator, dit tevens omdat de opzet anders is dan de afgelopen jaren. Hierin wordt tevens de vraag voorgelegd of de hogere ongevals cijfers PBM-gerelateerd zijn.

## **6. Stand van zaken adviesaanvragen**

### **6.1 Doorontwikkeling MFP**

Het geplande overleg met het hoofd incidentbestrijding moet binnen 2 weken plaatsvinden om de voortgang niet verder te frustreren. Het was al duidelijk dat de term oefenpaspoort eigenlijk oefenprogramma zou moeten heten, waardoor dit knelpunt al uit de lucht is. Dit oefenprogramma is een soort checklist (handleiding) voor de MFP zelf zodat ze kunnen zien wat ze moeten doen.

De voorzitter van de cie. VGWM neemt hierin het voortouw.

## **7. Stand van zaken instemmingsverzoeken**

### **7.1 Update 2<sup>e</sup> loopbaanbeleid**

Zie hiervoor de verslaglegging onder agendapunt 4.4. De cie. PIOF bereidt een brief met verdiepingsvragen voor.

### **7.2 RI&E Centrum voor Vakmanschap**

Door de cie. VGWM is dit stuk bestudeerd en het stuk werd in grote lijnen akkoord bevonden. De cie. VGWM zal een concept-instemmingsbrief maken.

### **7.3 Plan van aanpak Branche RI&E**

Dit stuk is nog niet door de cie. VGWM behandeld.

### **7.4 Preventiemedewerker "koud"**

Na een korte discussie over de mate van inbreng van de OR wordt geconcludeerd dat de OR al dan niet akkoord gaat met de door de organisatie voorgestelde kandidaat. De procedure hoe tot deze keus is gekomen is niet aan de OR.

De cie. PIOF zal een pré-advies opstellen.

## **8. Communicatie**

De plv. secretaris merkt op dat het jaarverslag zo goed als afgerond is. Er ontbreekt nog een voorwoord van de WOR-bestuurder en wat foto's.

## **9. Rondvraag**

De pilot rondom de verzuimconsulente wordt beëindigd. De OR vraagt zich af of dit inderdaad van meerwaarde is geweest en of de ploegchefs en kazernechefs daadwerkelijk begeleid zijn geworden. De cie. VGWM wordt verzocht om dit mee te nemen in het gesprek met de ARBO-coördinator.

Op de vraag hoe het zit met de afhandeling van de facturen van de ARBO-dienst en de controle hierop wordt medegedeeld dat de facturen worden gezien door de leidinggevenden. Het team Financiën ziet geen namen. Of het gefactureerde bedrag overeenkomt met het aantal bezoeken en contactmomenten is niet aan de administratie om te controleren. De controle ligt bij de teamleiders en kazernechefs. Dit wordt anderzijds ook als vreemd ervaren omdat de ploegchefs het ziektedossier van de medewerkers begeleiden, dus zij zouden dit soort zaken dan ook moeten controleren.

De voorzitter van de cie. VGWM geeft aan dat het onderwerp opleidingen tijdens de volgende vergadering terug zal komen.

## **10. Sluiting**

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering en dankt de aanwezigen voor hun inbreng.